



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3899/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom QUINTA ESSENTIA d.o.o., OIB 03643475401, Matulji, Put brdo 13, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Vučićević, odvjetnik u Puli, odlučujući o žalbi osobe koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-258/2024-7 od 12. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-258/2024-7 od 12. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-258/2024-7 od 12. rujna 2024. Trgovački sud u Rijeci otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovao je Almu Opačak iz Slavonskog Broda, zaključio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po pozivu i u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti je jedan od vjerovnika u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a odlučio istovremeno otvoriti i zaključiti skraćeni stečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio ukinuti pobijano rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da član uprave stečajnog dužnika i prokurist nisu bili upoznati s pozivom suda za dostavu očitovanja. Naveo je da je na dan otvaranja stečaja na račun stečajnog dužnika uplaćen iznos od 950,00 EUR, te istog dana i dodatan iznos od 20,00 EUR. Smatra da je navedenim uplatama u cijelosti podmireno dugovanje. Ukazao je da dužnik ima vrijednu imovinu, što proizlazi iz bilješki za financijske izvještaje za 2022. godinu i vlasničkog lista. Pozvao se na odluke ovog suda poslovni broj PŽ-176/24 od 16. siječnja 2024., PŽ-4250/16 od 16. lipnja 2016., PŽ-1868/23 od 26. travnja 2023. i PŽ-1568/23 od 26. travnja 2023.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

7. Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, sukladno čl. 428. SZ-a, pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 912,34 EUR.

8. Nakon toga, 13. lipnja 2024. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

9. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za

plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz stavka 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a nije podnesen popis imovine i obveza, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a, po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. Stoga je za donošenje pobijanog rješenja odlučno da su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a, a ispunjenje navedenih pretpostavki dužnik nije doveo u pitanje svojom žalbom.

12. Neosnovano žalitelj ukazuje da je podmirio dugovanje jer iz dostavljenog zahtjeva za opoziv zahtjeva za naplatu od 19. rujna 2024. i dopisa Primorsko-goranske županije od 17. rujna 2024. (nalog za obustavu ovrhe) takva činjenica ne proizlazi. Zbog navedenog razloga neodlučno je pozivanje na navedene odluke ovog suda jer nisu dostavljeni nikakvi dokazi o podmirenju duga. Žalbeni navodi o tome da dužnik ima imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer u slučaju naknadno pronađene imovine, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se nastaviti radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

13. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086d-59490**

Kontrolni broj: **0d2b7-4a8ae-91a26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.